

bin/frame_rightn_newlife.pl?type=in&links=../in/smith/works/smith_w2_3_1_5.txt&img=works_small.gif&name=smith&list_file= – Дата доступа 31.10.2012

26. Стиглиц, Дж. Ю. Ревущие девяностые. Семена развала/ Дж. Ю. Стиглиц; пер. с англ. и примеч. Г.Г. Пирогова; вступит. статьи Г.Ю. Семигина и Д.С. Львова. - М.: Современная экономика и право, 2005. - 424 с.

27. Сухих, В.В. Конструирование доверия в инновационном развитии экономики / В.В. Сухих, С.Г. Важенин, И.С. Важенина // Шумпетеровские чтения: материалы 1-й Междунар. научно-практ. конф., Пермь, 2011 / ГОУВПО «Пермский государственный технический университет». - Пермь, 2011. - С. 147-449.

28. Уколова, Ю.С. Категории «вера» и «доверие» – семантика различий / Ю.С. Уколова// Наука. Релігія. Суспільство. -2008. - № 2. – С. 192-200.

29. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. /Ф. Фукуяма. - М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 730с.

30. Хоскинг, Дж. Экономика доверия/ Дж. Хоскинг// Неприкосновенный запас [Электронный ресурс] .- 2010.- Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2010/5/ho7-pr.html>.– Дата доступа 23.11.2012.

Фактор власти в экономике

Мартиневская К.

Проблема власти в экономической концепции К. Маркса

Впервые в политической экономии власть как характеристика экономических отношений капитализма появляется в работах К. Маркса. Он не рассматривал власть как отдельную категорию экономической теории, но утверждал, что ею владеет тот, кто контролирует и поставяет капитал. Цены и заработная плата устанавливаются в соответствии интересами владельцев капитала. Помимо всего прочего, они контролируют и государство, которое превращается в исполнительный комитет, подчиненный воле и интересам господствующего класса. Основные постулаты власти по Марксу заключаются в следующем:

- Источником власти в капиталистических отношениях является собственность как обладание меновыми стоимостями, деньгами. Поэтому характер власти в отношениях между людьми есть важнейшая характеристика капитализма, его специфическая черта, отличающая данный тип производственных отношений от экономических систем, организованных на личной зависимости, в основе которой лежит применение насилия;

- Власть является существенной характеристикой капитала, а капитал – это командная власть над трудом и его продуктами. Капиталист обладает ею лишь как собственник капитала. Он покупает рабочую силу и тем самым приобретает власть над работником;

- Власть капитала над трудом является условием создания новой общественной производительной силы труда, основанной на кооперации производства, разделении труда, применении машин и т.д.

- В условиях господства власти, основанной на меновой стоимости, общественная целесообразность устанавливается как результат стихийной власти принудительных законов рынка над экономическим поведением.

Рабочий подвластен не тому или иному капиталисту, а классу капиталистов в целом, так как, покидая по какой-либо причине одного капиталиста, он не избавляется от необходимости зарабатывать на жизнь и, соответственно, переходит к другому капиталисту. По мимо экономической власти, господствующий класс капиталистов имеет также власть идеологическую, так как «мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями».

Проблема власти в теории хозяйственного порядка В.Ойкена.

Вальтер Ойкен, ярчайший немецкий экономист XX века, разработал теорию хозяйственного порядка, центральным звеном которой является концепция экономической власти.

Автор утверждает, что власть - это одна из важнейших характеристик хозяйственного процесса. Проблема экономической власти существовала всегда, но с начала промышленной революции она предстала в новой форме. Вместе с промышленной революцией наступила эпоха бурного роста экономической власти: власть отдельных фирм, власть концернов, картелей, центральных плановых органов или же союзов предпринимателей и профсоюзов. Важнейшими особенностями хозяйственной жизни в современном рыночном хозяйстве являются наличие различных властных группировок и экономическая борьба между ними. С точки зрения В.Ойкена, властные позиции отдельного хозяйства и его место в экономической власти проявляются в том, как формируются его хозяйственные планы, и в его влиянии на хозяйственные планы других хозяйств.

Соотношение между властью и свободой для отдельных хозяйств является для В.Ойкена отличительной характеристикой различных хозяйственных порядков, по Ойкену их три. Первый из них – это полная конкуренция, для которой характерно отсутствие экономической власти со стороны отдельных хозяйств. Иными словами, одинаковая свобода для всех потребителей и производителей. Единственным аппаратом контроля над хозяйствами, обладающим силой принуждения, является механизм цен. По мнению Ойкена, это идеальный хозяйственный порядок. Абсолютной противоположностью полной конкуренция является централизованное плановое хозяйство, где происходит наибольшее сосредоточение власти. Третьей формой хозяйственного порядка является олигополистическая, располагающаяся между полной конкуренцией и централизованным хозяйством. Носителями экономической власти здесь выступают частные властные группировки. Властная позиция частных групп определяется их рыночным положением и эластичностью спроса и предложения.

По мнению автора, концентрация экономической власти является главной причиной нерешенности глобальных проблем, состоящих в отсутствии учета

интересов потребителей при планировании хозяйственного процесса, искажении соотношения издержек и выгод из-за отсутствия принудительного ценового механизма, несправедливости в распределении доходов, нарушении индивидуальной свободы и принципов правового государства. Экономическая власть является оправданной лишь в том случае, когда она служит целям создания и сохранения конкурентного порядка. В частности, допускается власть внутри предприятий и власть центрального банка.

Ойкен критикует современную ему экономическую науку за пренебрежение проблемами власти. По его мнению, у многих ученых, занимающихся национальной экономией, отсутствуют видение и понимание того обстоятельства, что хозяйственный процесс пронизан жестокой борьбой за власть. При этом он отвергает тезис о том, что проблема власти выходит за рамки экономического анализа.

Теория хозяйственного порядка нашла отражение в формировании институциональной структуры экономики Германии после окончания Второй мировой войны и явилась одним из теоретических источников «немецкого экономического чуда». Вместе с тем ряд радикальных предложений Ойкена, направленных на минимизацию экономической власти, не нашли поддержки и так и не были реализованы.

Проблема власти в экономической концепции Дж. К. Гэлбрэйта.

Проблема власти вызвала особый интерес и в традиционной институциональной теории, для которой она являлась центральной категорией анализа. Приверженцы институционализма утверждали, что экономика сама по себе является системой власти, власти, которая выходит далеко за рамки спроса и предложения на рынке.

Прежде всего, речь идет о работах Дж.К.Гэлбрэйта: «Американский капитализм: концепция уравнивающей власти», «Новое индустриальное общество», «Экономические теории и цели общества», «Анатомия власти». Этот ученый выдвинул концепцию «уравнивающей» власти, которая представляет отражение понимания Гэлбрэйтом роли организованных групп и государства в современном капитализме.

Идея Гэлбрэйта состоит в том, что олигополии внутренне присуща тенденция к «уравниванию» сил (власти) : сильным продавцам теперь противостоят сильные покупатели. Автор особенно подчеркивает роль профсоюзов и крупных компаний в сфере розничной торговли. В одном из таких случаев фирма, контролировавшая сеть супермаркетов, заставила производителей снизить цену на кукурузные хлопья, просто пригрозив им, что она сама займется их производством. Хорошо известно, что некоторые крупные торговые компании оказывают сильнейшее давление на тех, у кого они покупают товары. Государство, также выступает одной из «уравнивающих» сил, в частности против монополии. А

вот олигополии автор расценивал как благо, с точки зрения роста «уравновешивающей силы» и технического прогресса.

Помимо всего прочего, Гэлбрэйт развивал концепцию экономической власти следующим образом:

- Он ставил вопрос об источниках экономической власти и характере ее связи с определенными факторами производства. По его мнению, если рассматривать вопрос в долгосрочном плане, то имело место радикальное перераспределение власти над производственным предприятием между факторами производства. Господствующие позиции капитал приобрел не так давно: еще пару столетий назад ни один здравомыслящий человек не усомнился бы в том, что власть решающим образом связана с землей.

- Гэлбрэйт утверждал, что власть переходит к тому фактору производства, который наименее доступен и труднее всего заменить.

- Что касается современного капитализма, то, по мнению Гэлбрэйта, он характеризуется избытком предложения капитала, что проявляется в тенденции к превышению сбережений над капиталовложениями. В то же время резко возросла потребность в специализированных знаниях. Поэтому в современной экономике источник власти переместился от капитала к организованным знаниям, что, в свою очередь, находит отражение в перераспределении власти в обществе.

- По мнению автора, рыночная экономика все более вытесняется «планирующей системой» – миром, где власть принадлежит технотрестам, в частности крупным корпорациям, и растет она пропорционально размерам и зрелости фирм.

В результате роста корпораций власть потребителя становится минимальной или исчезает вообще. По мере развития экономики распределение экономических ресурсов – капитала, рабочей силы, материалов зависит от власти производителя во все возрастающей степени.

Проблема власти в теории доминирования Ф. Перру.

Существенный вклад в развитие теории экономической власти внес выдающийся французский экономист Ф. Перру.

Общая экономическая теория Ф. Перру представляет собой систематический анализ проблемы власти в экономике, в основу которого положена теория экономического доминирования. Автор стремился доказать, что в центре экономического анализа должны быть такие экономические факторы, как сила, давление, принуждение и власть, которые были отброшены теоретиками либеральной и маргинальной школ.

Ф. Перру характеризует власть, во-первых, как проявления асимметричного влияния, оказываемого конкурирующими фирмами и отраслями для достижения желаемых экономических целей; во-вторых, как влияние организованных и структурированных групп – таких, как ассоциации менеджеров и профсоюзов; в-

третьих, влияние, применяемое государством в экономической сфере в национальном или международном масштабах. Возникновение власти связано с различиями в размерах производства и капитала, с различной степенью информированности партнеров, с принадлежностью к различным сферам хозяйства. Таким образом, одни экономические единицы являются доминируемыми, а другие – доминирующими, то есть одни хозяйства доминируют над другими.

В соответствии с данной логикой совершенная конкуренция может быть рассмотрена как экономическая ситуация, где любой элемент доминирования отсутствует.

Доминант определяется в результате превосходства по трем пунктам: относительной величины, переговорной власти, места в целостной структуре общественного разделения труда.

Согласно данной теории, современную экономику невозможно рассматривать как сеть обмена, независимую от сети власти. Чистый обмен возникает лишь в отдельных случаях.

Осуществление доминирующего эффекта базируется на принуждении, которое пронизывает всю экономическую жизнь. Оно может быть публичным (применяется со стороны государства) и частным (проявляется в отношениях экономической единицы с потребителями, конкурирующими производителями, прессой и т.п.) Такие способы влияния включают в себя и использование нерыночных операций – предотвращения расширения кредита для конкурентов, промышленного шпионажа, угрозы насилия.

Доминирующие предприятия – это те, которым удастся навязать свою экономическую политику (условия производства, уровень цен и т.п.) в ущерб интересам других фирм, исключая их всяческое сопротивление. При этом нельзя смешивать понятие доминирования с монополией: сфера деятельности господствующей фирмы шире, чем сфера деятельности монополии.

Ф. Перру также описывал деформацию экономического пространства, которая создается в связи с неравенством хозяйственных единиц. Наиболее интересный вид такой деформации - поляризация пространства вокруг ведущей отрасли. Предприятия, входящие в поляризованное пространство, оказываются в неравноправном положении по отношению к его полюсу, испытывая на себе его увлекающее или тормозящее воздействие.

Проблема власти в экономических концепциях М.И. Туган-Барановского и Я. Такацы

Выдающийся российский экономист М.И.Туган-Барановский предположил, что пропорции обмена и, следовательно, цены на товары определяются в соответствии с отношениями полезностей (аналогично с теорией предельной полезности). Что касается власти, то она включается в сферу распределения.

Чистый продукт распределяется как доход множества экономических агентов или с другой стороны как цена факторов производства. Сама величина чистого продукта определяется в соответствии с отношениями полезностей. Но Туган-Барановский полагал, что величина, распределяемая рабочим как заработная плата или капиталистам – как процент, определяется в соответствии с отношениями власти. Цена товаров определяется предельной полезностью. Но какая часть этой цены распределена рабочим, а какая – капиталисту, решает власть.

Однако распределение и, следовательно, доход являются ценой определенного фактора производства. Цены на факторы производства и цены на товары взаимосвязаны между собой. Исходя из этого Я.Таката, известный японский экономист и социолог, расценивал точку зрения Туган-Барановского о том, что в целом цены формируются под воздействием власти, как ошибку. Однако, симпатизируя автору, Таката полагал, что причина этой ошибки коренится в отсутствии во время написания им своей книги общей теории равновесия, поскольку теория власти Туган-Барановского предшествовала общей теории равновесия.

Я.Таката различает две модели власти в экономической теории. Согласно первой, рыночная экономика является самоуправляемым объектом, а власть – предпосылкой для существования экономики. Поэтому экономическая теория не учитывает действия власти, поскольку она просто формулирует законы движения экономики в соответствии с ее собственной логикой. Согласно второму подходу, автор утверждает, что власть играет активную роль в экономике. Экономика не является независимой от власти и не имеет собственной логики, полностью изолированной от нее.

Я.Таката полагал, что люди не просто стремятся к максимизации полезности, но и обладают волей к власти, ведь мир заселен активным человеческим бытием, а не просто «машинами, калькулирующими полезность». При этом он пытался не заменить теорией власти экономическую теорию предельной полезности, а скорее – соединить их вместе

По Такате, власть имеет два широких типа: «внутренняя власть» (власть подлинная), которую лидеры группы имеют над ее членами, и «внешняя власть» (власть принудительная), которую группы могут иметь «против внешнего мира».

Я. Таката отрицает утверждение, что цена фактора производства определяется исключительно предельной производительностью этого фактора. Ведь без цены на факторы производства невозможно оценить величину предельной производительности, и это логически противоречит определению цены на средства производства через предельную производительность. Предельная производительность – это величина, на которую доход увеличивается или уменьшается, когда определенный фактор производства изымается или добавляется к наиболее благоприятной комбинации факторов производства. Чтобы ее определить, надо знать цены на факторы производства. Если мы не в состоянии установить цену на все средства производства, то мы не сможем определить

наиболее эффективную комбинацию и, следовательно, предельную производительность.

Что касается заработной платы, то она определяется, прежде всего, социальным статусом работника и его внеэкономической властью, а предельная производительность оказывает корректирующее воздействие на оплату труда. Поэтому влияние власти является не просто данным внешним условием, на основе которого развиваются чисто экономические процессы, а их частью, влияющей на определение экономических переменных.

Безработица же может быть объяснена тем фактом, что «рабочие требуют уважения к себе и используют власть таким образом, что они не будут работать за менее чем соответствующую зарплату».

Таким образом, суть экономической теории, основанной на власти, состоит в том, что цены факторов производства (величина доходов) первоначально определяются отношениями власти. По мнению Такаты, это относится к величине не только заработной платы, но также процента и ренты.

Отрицание власти в неоклассической теории и австрийской школе

В неоклассической экономической теории власть как общая характеристика экономической системы отсутствует, а, соответственно – отсутствует и концепция экономической власти. Она рассматривается как отклонение от нормального (естественного) состояния экономической системы, вызванное внешними для экономики факторами.

Государство признается единственным агентом, способным применять санкции, и, следовательно, является единственным источником власти.

Возьмем, к примеру, модель Вальраса, в которой отсутствие власти базируется на предположении о том, что экономические агенты, вступающие в обмен, равны между собой, а также о том, что предложение и спрос находятся в равновесии. В таких условиях рынок носит свободный характер, и каждая транзакция агента равна лучшей из альтернатив. Поэтому агент ничего не теряет, отказываясь от текущей или наиболее предпочтительной транзакции в пользу другой лучшей альтернативы. Следовательно, вопросов о распределении власти и присутствии принуждения в отношениях обмена не возникает: никто не является субъектом каких бы то ни было форм принуждения или какого-либо типа ограничения.

Присутствие властных структур признается неоклассиками только в несовершенном рынке, где существует контроль над ценами со стороны монополий или правительства.

Положение проблемы власти в австрийской экономической теории несколько иное. Вместо того, чтобы отрицать проблему власти, австрийские экономисты отрицают ее важность для объяснения функционирования конкурентной рыночной экономики. По словам Е.Бём-Баверка власть в экономике

следует рассматривать как «насильственное вторжение социальных сил, которые, в конце концов, разрушаются естественными экономическими законами». Этим он хотел подчеркнуть превосходство экономических законов над институциональными факторами власти.

Как пример он рассматривал повышение заработной платы сверх предельной производительности, которое было навязано действиями профсоюзов. Подобное отклонение представлялось лишь как временное явление, поскольку, во-первых, оно побуждает нанимателей заменить методы производства на более капиталоемкие, а во-вторых, конкуренция между уволенными рабочими снова урежет заработную плату до уровня, соответствующего предельной производительности.

Близкую точку зрения на экономическую власть имел Й.Шумпетер. Автора всегда интересовало общество в целом, поэтому в его теории категорическое отрицание действия власти отсутствует. Однако он не рассматривал ее действие в рамках экономической теории, а вместо этого искал результаты экономического поведения или эффективного обмена в рамках того, что может быть названо «чистым обменом».

Но самую радикальную позицию в отношении проблемы экономической власти заняли представители так называемой «неоавстрийской школы»: Ф.Хайек, Л.Мизес, М.Ротбард. Как писал последний, в условиях свободы частное принуждение, «зловеще звучащий» термин «экономическая власть», отсутствует. При этом признаками отсутствия власти являются добровольность обмена и его взаимовыгодный характер. Вместо фактора власти используется фактор права, обуславливающий возможность отказаться совершать предлагаемый обмен. Каждый человек обладает такой властью и таким правом. Поэтому борьба против экономической власти в данном смысле слова, согласно М.Ротбарду, становится бессмысленной.

Аналогичную позицию в отношении проблемы власти занимает Л.Мизес. по его словам, если кто-то желает применить понятие власть к явлениям рынка, то ему следует сказать: в рыночной экономике вся власть принадлежит потребителям. А владение факторами производства не дарует в рыночной экономике власть в смысле принуждения, это скорее служба истинным законодателям рынка – потребителям.

Общее положение австрийской школы состоит также в ограничении власти государства в экономической жизни обеспечением правового порядка. Конкурентного рынка вполне достаточно для регулирования капиталистической экономики.

Таким образом, рассмотренные экономические концепции можно классифицировать по следующим направлениям: полное отрицание влияния власти на экономическое поведение (австрийская школа), признание власти как внешнего фактора, влияющего на экономику и искажающего ее естественное состояние (неоклассическая школа), рассмотрение власти как общей характеристики

экономических взаимодействий (марксизм, институционализм, историческая школа), признание экономической власти самостоятельной экономической категорией (Ф.Перру, Я.Таката, В.Ойкен).

В связи с наличием кардинально противоположных взглядов на фактор власти в экономике, экономическая наука так и не выработала собственного концепта власти, тем более в экономической литературе крайне мало работ, специально посвященные систематическому исследованию понятия «власть». Но, не смотря на это, обобщая существующие экономические концепции, в которых затронута рассматриваемая проблема, можно судить о природе экономической власти, выявить ее признаки и структуру.

ПРИРОДА, ПРИЗНАКИ И СТРУКТУРА КАТЕГОРИИ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ»

Поскольку власть представляет собой отношения, в процессе которых удовлетворения потребностей одних людей могут сознательно определяться, устанавливаться и формироваться другими людьми, максимизирующими таким путем свою выгоду, то рассмотрим теперь особенности проявления природы власти для каждой из сторон данных отношений – объекта и субъекта власти.

Природа власти для ее объекта состоит в том, что он вынужден в процессе властных отношений нести издержки в пользу субъекта, и при этом не важно, что он непосредственно делает и какой результат производит собственными издержками. Важно то, что они носят вынужденный характер, так как человек предпочел бы обойтись без них при достижении цели. Но несет он издержки лишь потому, что это условие получения выгоды (т.е., другими словами, возможность избежать еще больших издержек). Уже сам факт, что человек «согласен» нести какие-либо затраты ресурсов, предполагает наличие какой-либо внешней или внутренней силы, воздействующей на него. Принудить объект власти нести издержки в пользу ее субъекта означает для субъекта власти создать ее объекту альтернативные издержки в случае его неподчинения, т.е. издержки отказа, превышающие издержки подчинения.

Что касается субъекта власти, то для него природа власти заключается в способности к созданию для контрагента издержек отказа. Властью обладает тот, кто может создавать контрагенту издержки отказа, и тем самым служить силой, которая принуждает объект власти нести издержки подчинения в свою пользу.

Следует подчеркнуть, что не все случаи влияния одного индивида на поведение другого можно охарактеризовать как влияние власти. Для того, чтобы отличать властные отношения от взаимодействий другого рода необходима выявить признаки власти:

- влияние субъекта власти на другой объект власти есть результат стремления первого из них к максимизации полезности через подчинение с этой целью ресурсов второго;

- субъект власти влияет на ее объект тем, что служит для него источником издержек, возникающих в случае неподчинения;
- издержки отказа возникают как результат сознательных и преднамеренных решений субъекта власти в отношении ее объекта;
- объект власти в состоянии предвидеть возможные издержки своего отказа и учитывает их при разработке плана своего поведения;
- подчинение, есть результат воздействия на интересы и мотивы поведения объекта власти;
- суть подчинения состоит в том, что объект несет издержки в пользу субъекта власти.

Исходя из выявленных признаков власти можно сделать выводы о ее структуре. Властные отношения включают четыре основных элемента: субъект, объект (все множество объектов для данного субъекта составляет властное пространство), инструмент и ресурс (источник) власти (все множество ресурсов для данного субъекта составляет властный капитал).

Властное пространство субъекта распадается на несколько зон, каждая из которых обладает характерными только для нее чертами. К таким зонам относятся:

Организация. В данной зоне власть субъекта осуществляется непосредственно и играет роль единственного координирующего механизма.

Мета-корпорация, или множество экономических агентов, связанных с субъектом власти имущественными отношениями (холдинговые системы), долгосрочными контрактами и договорами о передаче властных функций. Данную зону экономической власти можно считать пограничной между организацией и рынком.

Рынок. В этой зоне власть субъекта основана на способности влиять на цены на рынке и повышать экономическую прибыль, ограничивая объем производства и сбыта. Максимальна власть монополиста, затем по убывающей степени - олигополистов, компаний на рынках монополистической конкуренции и компаний на рынках совершенной конкуренции.

Власть во внеэкономической сфере, способная воздействовать на решения государственных органов и других субъектов прочих сфер общественной жизни. Примером может служить лоббирование.

К основным субъектам экономической власти в современном мире относятся: финансовые и нефинансовые корпорации; метакорпорации, или группы, включающие множество компаний, банков и т.п.; международные правительственные и неправительственные экономические и финансовые организации (МВФ, Мировой банк, ВТО и т.д.); некоммерческие структуры, воздействующие на экономические процессы (профсоюзы, объединения потребителей, гражданские союзы и др.); государственные органы (принимая решения, воздействующие на экономическую сферу); отдельные предприниматели и руководители корпораций, а также государственные чиновники; формальные и неформальные объединения предпринимателей.

Эти же группы могут быть и объектами власти, поскольку в организации всегда взаимодействует множество центров влияния. Поэтому организация может рассматриваться и как субъект власти и как зона власти для ее руководителей, менеджеров и др.

Господство субъектов власти основано на ее ресурсах, т.е. свойстве, отличающем субъект власти от объекта и дающем первому доступ к соответствующему инструменту. Власть каждого конкретного субъекта определяется теми ресурсами, которыми он располагает. Но ни для кого не секрет, что рациональный индивид стремится к увеличению собственной выгоды, к ее максимизации. Поэтому в условиях экономической асимметрии власть становится неизбежной. По этой причине ее можно рассматривать как фактор, влияющий на эффективность экономической системы.

ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

Поскольку мы приняли власть как должное, возникает два вопроса: всегда ли она является эффективной и какое влияние она оказывает на экономическое развитие.

В целом экономика является эффективной, если она способствует увеличению общественного богатства. Для этого у экономических агентов должны быть стимулы к продуктивной экономической деятельности в общественных интересах. Созданием таких стимулов обусловлено существование институтов власти, которые призваны ограничить неэффективное производство. Ведь способность экономической организации к эффективному функционированию в известной степени будет зависеть от того, кто, над кем, в какой мере, в каких границах и каким способом осуществляет власть, какие виды экономической деятельности власть ограничивает, на что власть направляет, какие возможности она создает. Сложившаяся система экономической власти может явиться источником результативности и порядка в экономической системе или стать причиной неэффективности и хаоса. Отсюда возникает проблема эффективности системы экономической власти или эффективного равновесия власти в экономической системе.

Экономическая власть может способствовать снижению эффективности экономических процессов по ряду причин. Во-первых, в связи с тем, что субъект затрачивает значительные усилия и ресурсы на поддержание власти, возникают «издержки контроля». Во-вторых, в экономике возможны издержки эгоистического использования власти, особенно в случае с монополиями. В-третьих, возникают издержки недостаточной информированности и рациональности поведения субъекта власти, который также может допустить ошибку, как и любой экономический агент. Последствия таких ошибок отражаются не только на нем одном, но и на всех объектах власти, подчиненных ему. Кроме того, существует определенный лаг между принятием субъектом решения и его исполнением.

Современная экономика во многом является "экономикой власти". В мире сложилось множество крупных корпоративных структур, оказывающих влияние на процессы, происходящие в обществе. Именно в условиях господства корпораций ускорился НТП. Таким образом, отношения власти могут быть и эффективными. Во-первых, экономическая власть приводит к исчезновению транзакционных и информационных издержек. Во-вторых, существуют многочисленные "провалы" рынка, когда он не обеспечивает устранение негативных явлений при производстве общественных благ. И здесь необходима помощь экономической власти (преимущественно государства). В-третьих, действия властвующего субъекта позволяют повысить эффективность производства. Наконец, в-четвертых, именно борьба за власть стимулирует развитие экономических субъектов, приводя к конкуренции.

Но крупные корпорации могут оказаться эффективными лишь тогда, когда они конкурируют друг с другом или с рынком как системой координации. Между тем в этой конкуренции участвует и третья сторона - государство, выступающее в роли арбитра, задачей которого является уравновесить рынок и власть в экономике.

В то же время далеко не всегда конкуренция приводит к выживанию наиболее эффективных форм, например так называемой "новой экономики". В условиях существования "сетевых внешних эффектов" появились новые монополии, власть которых основана на контроле за стандартами сетей. Стандарт может и не быть наиболее эффективным и совершенным, но поскольку его использует большинство, он будет применяться при подключении новых элементов к сети. Таким образом, "власть стандартов" способна снизить эффективность экономики.

Различия в степени эффективности той или иной формы организации системы экономической власти связаны с тем, что формы, в которых могут выступать элементы структуры власти, варианты организации институтов власти и системы власти имеют разные относительные преимущества.

Инструментальные преимущества. Они связаны с инструментальными способностями (в виде ресурсов власти, форм контроля, характера санкций и т.п.) разных форм и институтов власти достигать различных общественных целей. В одних случаях, когда речь идет, например, о необходимости принуждения к выполнению ясных и фиксированных целей, определенные преимущества имеет иерархическая власть. Что же касается инновационной деятельности, то здесь прямая иерархическая власть нередко бессильна и, более того, препятствует творчеству, связанному с созданием, внедрением и восприятием инноваций в силу создаваемых ею высоких транзакционных издержек. В данной ситуации преимущества имеет власть рынка. Государство обладает сравнительными преимуществами в применении насилия, но порождает опасность бюрократизации общества и ограничения экономических прав и свобод. Монопольная власть позволяет своему обладателю мобилизовать финансовые ресурсы, необходимые для осуществления крупных инвестиционных проектов, но вместе с тем

ограничивает воздействие конкурентной среды и потребности общества в инновациях.

Затратные преимущества. Это сравнительные преимущества разных элементов, форм и институтов власти, связанные с величиной издержек по осуществлению экономической власти. В разных экономических ситуациях, достаточно описанных в литературе по неинституциональной экономике, такими преимуществами могут обладать либо рынок, либо фирма, либо государство.

Мотивационные преимущества. Эти преимущества связаны с тем, насколько те или иные субъекты власти обладают мотивацией к достижению желаемых общественных целей. В частности, мотивационные преимущества проявляются в том, насколько носители власти гарантированы от «злоупотребления» ею, от использования своего властного потенциала в частных целях. В данном случае абсолютным преимуществом обладает рынок как форма обезличенной власти.

Поиск эффективной формы организации экономической власти связан с анализом указанных сравнительных преимуществ с точки зрения их соответствия целям экономического развития или, точнее, целям, которых люди хотят достичь в отношении данной экономической системы при данном уровне технического развития и данной социальной среде.

ЛИТЕРАТУРА

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994. – 687 с.
2. Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
3. Деметьев В.В. Экономика как система власти. Донецк: «Каштан», 2003. – 245с.
4. Либман А.М. Власть и организационное развитие / Менеджмент в России и за рубежом, №5, 2003 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://orekhovav.ru/ls_PDF/B/B7.pdf - Дата доступа: 28.11.2012

Анализ модели человеческого капитала

Романовский А.

Понятие человеческого капитала

Результатом стремительных изменений в производительных силах общества после 2-ой Мировой Войны стала теория человеческого капитала, возникновение которой произошло в середине XX века. Теория приобрела большую популярность на Западе, а ее разработчики Шульц и Беккер стали лауреатами Нобелевской премии по экономике. С помощью установок, которые были предложены учеными, нашлись ответы на многие «спорные» вопросы о роли человека в производстве. Термин «человеческий капитал» впервые появился в работах Теодора Шульца (Theodore Schultz), экономиста, интересовавшегося трудным положением слаборазвитых стран. Шульц заявлял, что улучшение благосостояния бедных